

**Odbor územního plánování a  
stavebního řádu**  
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle níže uvedeného rozdělovníku

datum  
17.12.2018

oprávněná úřední osoba  
Ing. arch. Marie Mokořová

číslo jednací  
KUZL 86132/2018

spisová značka  
KUSP 72268/2018 ÚP-Mo

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podala Libuše Nakládalová, nar. 17. 7. 1948, Spáčilova 3036, 767 01 Kroměříž (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 21. 5. 2018 pod č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber. Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl tak, že:

**I. Vydal** dle ust. § 129 odst. 2 a 3 a dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, **dodatečné povolení** na stavbu

### „Rekonstrukce pivnice v KD Lubná“ Lubná č. p. 161

na pozemku st. p. 247, parc. č. 746/15 v katastrálním území Lubná u Kroměříže (dále též „stavba“).  
Stavebníkem je Obec Lubná, IČO 00287458 Lubná 177, 767 01 Lubná (dále též „stavebník“).

**II. Stanovil podmínky pro dokončení stavby.**

**III. Stanovil podmínky pro užívání stavby.**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

**z a m í t á**

a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber ze dne 21. 5. 2018

**p o t v r z u j e.**

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:  
Obec Lubná, IČO 00287458, Lubná 177, 767 01 Lubná

**Odůvodnění:**

Vzhledem ke skutečnosti, že pozemky zmiňované níže v tomto textu se nachází v jednom katastrálním území, a to v katastrálním území Lubná u Kroměříže, nebude již dále v textu tato skutečnost zmiňována.

Stavební úřad vydal dne 21. 5. 2018 pod č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber rozhodnutí, kterým dodatečně povolil výše uvedenou stavbu a stanovil podmínky pro její dokončení a užívání. Jedná se o změnu dokončené stavby, a to o přístavbu pivnice ke kulturnímu domu se sociálním zařízením, salonek s posezením a stavební úpravy.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedla, že nebyly splněny podmínky pro vydání dodatečného povolení stavby, neboť stavební v řízení postupoval autoritativně a snažil se hledat možnosti pro obranu stavebníka, aniž by se zabýval požadavky účastníků řízení, zejména námitkami odvolatelky, čímž došlo k nezákonnému vydání rozhodnutí. Odvolatelka v této souvislosti namítala porušení základních zásad správní činnosti dle ust. § 2 až 5 správního řádu. Odvolatelka uvedla, že měl být vybudován jí navrhovaný pevný plot v délce 20 m, který by zabránil znečištění jejího pozemku uživateli pivnice. Stavební úřad však konstatoval, že pivnice je vybavena dostatečným počtem sociálních zařízení a nelze předjímat nepřístojné chování uživatelů pivnice. Toto tvrzení stavebního úřadu považuje odvolatelka za pouhou spekulaci, neboť má s chováním opilých osob v blízkosti jejího pozemku letité zkušenosti.

K doložené hlukové studii odvolatelka uvedla, že její závěry jsou zcela neobjektivní a je až zarážející, že odborná firma provede měření a posouzení v době, kdy dotčené zařízení není v provozu.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se z účastníků řízení vyjádřil stavebník, který uvedl, že předmětná pivnice je součástí stavby kulturního domu se samostatným vchodem. Kulturní dům byl postaven v roce 1973 a je situován na okraji obce. Pohostinská činnost se provozovala v této pivnici od začátku 90-tých let až do roku 2015, kdy byla vypovězena smlouva s provozovatelem. Obec se rozhodla provést rekonstrukci stávajícího objektu, a to zejména proto, že elektroinstalace i sociální zařízení byly v havarijním stavu a neodpovídaly současným normám. Součástí tohoto zařízení bylo po celou dobu užívání i venkovního posezení a za celé období užívání, tj. od 90-tých let do roku 2015, nebyla ze strany odvolatelky podána žádná stížnost ani podnět k tomuto provozu. Problémy nastaly až se zahájením rekonstrukce. Stavebník dále uvedl, že odvolatelka se v obci zdržuje jen občas jako chalupář a jen v denních hodinách. Stavebník nesouhlasí s tvrzením odvolatelky týkajícím se vybudování pevného plotu v délce 20 m. V průběhu ústního jednání na místě samém byl předložen návrh na provedení betonového prefabrikovaného oplocení v délce 25 metrů, se kterým účastníci při ústním jednání na místě samém souhlasili, nicméně odvolatelka nakonec svůj souhlas s tímto návrhem zrušila a předkládala další nerealné požadavky.

Pokud se týká namítané hlukové studie, má stavebník za to, že hluková studie se provádí před stavbou jako podklad ke stavebnímu řízení.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl, že v celém řízení postupoval dle základních zásad činnosti správních orgánů a k dalším bodům odvolání, které jsou totožné s námitkami uplatněnými v průběhu řízení, uvedl, že tyto námitky v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal a odůvodnil je. Dále stavební úřad uvedl, že stavebník doložil dne 14. 2. 2018 hlukovou studii zpracovanou RNDr. Jiřím Matějem a při ústním jednání tuto studii odvolatelka nezpochybnila. Z výpočtu šíření hluku ve venkovním prostoru vyplývá, že ekvivalentní hladina akustického tlaku šířeného z interiéru provozní místnosti a salonku pivnice bude na hranici chráněného venkovního prostoru stavby nejbližšího rodinného domu menší, než hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru pro denní i noční dobu. Dále uvedl, že stavba musí při svém provádění i provozu splňovat Nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Stavení úřad dále ve výrokové části stanovil podmínky pro dodržení hlukových limitů (podmínka pro dokončení stavby č. 9 a podmínka č. 1).

K námitkám, které směřují k povinnostem obce Lubná, stavební úřad uvedl, že se jedná o námitky občanskoprávního charakteru a odvolatelka je musí uplatnit u příslušného soudu.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. včasné a přípustné. Z předloženého spisového materiálu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že odvolatelka má vlastnické právo k sousednímu pozemku parc. č. 971/2 a pozemku parc. č. st. 84, jehož součástí je stavba rodinného domu č. p. 58, a proto je dle ust. § 85 a § 109 stavebního zákona účastníkem řízení. Vzhledem k tomu, že rozhodnutím může být vlastnické právo k těmto pozemkům předmětnou stavbou přímo dotčeno, měla v souladu s ust. § 81 správního řádu právo podat odvolání proti

rozhodnutí. Odvolacím správním orgánem bylo dále ze spisového materiálu zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo z důvodu velkého počtu účastníků doručováno postupem dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, a to veřejnou vyhláškou. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 15. 6. 2018 (za den doručení se považuje 15. den po vyvěšení rozhodnutí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručoval, tj. Městského úřadu Kroměříž). Odvolatelka podala prostřednictvím podatelny Městského úřadu Kroměříž dne 6. 6. 2018 odvolání proti rozhodnutí, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadal den na 2. 7. 2018. Odvolací správní orgán dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že podané odvolání je řádné, tj. podané účastníkem řízení a v zákonem stanovené lhůtě.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31. 12. 2017.

K předmětné záležitosti odvolací správní orgán nejprve v obecné rovině uvádí, že *podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.*

*Dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. V oznámení zahájení řízení o odstranění stavby stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné.*

*Stavbu uvedenou v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení (ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona).*

*Podle ust. § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.*

*Podle ust. § 111 stavebního zákona (1) stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.*

Z předloženého spisového materiálu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že dne 13. 7. 2016 požádal stavebník o dodatečné povolení přístavby pivnice se sociálním zařízením, salonku s posezením je kulturnímu domu a stavebních úprav. Po posouzení žádosti dospěl stavební úřad k závěru, že předložená žádost neobsahuje požadované náležitosti, a proto stavebníka v souladu s ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona přípisem ze dne 1. 8. 2016 vyzval, aby předloženou žádost doplnil o projektovou dokumentaci zpracovanou v souladu s vyh. č. 499/2006 Sb., stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a závazná stanoviska dotčených orgánů, a to nejpozději do 31. 10. 2016. Dne 25. 10. 2016 stavebník požádal stavební úřad o prodloužení lhůty pro doložení požadovaných podkladů k žádosti z důvodu složitosti stavby a potřeby zajištění potřebných stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 9. 11. 2016 lhůtu pro doložení požadovaných dokladů prodloužil do 31. 3. 2017. Dne 23. 3. 2017 obdržel stavební úřad další žádost stavebníka o prodloužení lhůty pro doložení požadovaných dokladů k žádosti o dodatečné povolení stavby. I v tomto případě stavební úřad žádosti o prodloužení lhůty vyhověl a lhůtu pro doložení požadovaných podkladů usnesením ze dne 5. 4. 2017 prodloužil do 30. 9. 2017.

Poté, co stavebník požadované podklady k žádosti doplnil, oznámil stavební úřad dle ust. § 129 odst. 2 a a 3 a v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 12. 12. 2017.

Z protokolu o ústním jednání konaném dne 12. 12. 2017 na místě stavby vyplývá, že odvolatelka se ústního jednání zúčastnila, ale neuplatnila proti projednávané stavbě žádné námítky.

Dne 18. 12. 2017 obdržel stavební úřad podání odvolatelky nazvané jako „Záznam z jednání v Lubné 12. 12. 2017“, ve kterém uvedla, že byla pod nátlakem vyzvána, aby podepsala souhlas s dodatečným povolením stavby s tím, že jakékoliv námítky jsou zbytečné. V podání namítala, že pokud bude před pivnicí proveden pevný plot namísto drátěného v délce 20 m a výšky 1,5 m, aby odcházející hosté nemohli vykonávat potřebu na pozemek odvolatelky, kde pěstuje zeleninu, s rekonstrukcí pivnice souhlasí. Dále namítala, že nesouhlasí s legalizací posezení před vchodem do pivnice. V minulosti již bylo nepovoleně provozováno a hluk z pivnice nad míru přiměřenou poměrům bránil v užívání nemovitosti a přilehlých pozemků ve vlastnictví odvolatelky. Dále žádala pokácení přerostlé borovice těsně u pozemku odvolatelky, neboť v případě pádu ohrozí nemovitost odvolatelky a padající jehličí komplikuje užívání pozemku odvolatelky k pěstování zeleniny. Závěrem uvedla, že záznam jednání vypracovala na základě požadavku vedoucího stavebního úřadu. Přílohou tohoto podání bylo usnesení stavebního úřadu o zastavení řízení o žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, neboť v případě již realizované stavby se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Dále byl přílohou podání protokol o konání ústního jednání ze dne 7. 4. 2016 ve věci stavebního řízení týkajícího se rekonstrukce pivnice. Z tohoto protokolu vyplývá, že v tehdejší stavebním řízení, které bylo zastaveno pro bezpředmětnost žádosti, odvolatelka namítala znečišťování jejího pozemku hosty pivnice a hluk z pivnice. Poslední přílohou podání odvolatelky bylo tehdejší vyjádření odvolatelky k podkladům rozhodnutí ve věci tehdejšího stavebního řízení ve věci rekonstrukci pivnice.

Dne 14. 2. 2018 stavebník doložil stavebnímu úřadu studii – výpočet hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb za provozu v pivnici v objektu kulturního domu Lubná č. p. 161 zpracovanou RNDr. Jiřím Matějem.

Přípisem ze dne 2. 3. 2018 stavební úřad sdělil účastníkům řízení a dotčeným orgánům, že žádost byla doplněna o nové podklady pro rozhodnutí o studii – výpočet hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb za provozu v pivnici v objektu kulturního domu Lubná č. p. 161. V souvislosti s projednáním doplněné žádosti a podaných námitek stavební úřad nařídil ústní jednání konané dne 5. 4. 2018 v budově Městského úřadu v Kroměříži.

V průběhu ústního jednání odvolatelka prostřednictvím svého zástupce uvedla, že trvá na svých námítkách ze dne 18. 12. 2017.

Dne 21. 5. 2018 vydal stavební úřad pod č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber rozhodnutí, kterým dodatečně povolil výše uvedenou stavbu a stanovil podmínky pro její dokončení a užívání

Odvolací správní orgán zejména s přihlédnutím k výše citovaným ustanovením předpisů přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby postupoval v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že v řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle ust. § 90 a § 110 až § 115 stavebního zákona. Odvolací správní orgán ověřil, že poté, co byla podána kompletní žádost stavebníka o vydání stavebního povolení včetně požadovaných náležitostí k žádosti, uvědomil stavební úřad jemu známé účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. Rovněž ověřil, že stavební úřad v souladu s ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona v tomto

oznámení řádně poučil účastníky řízení a dotčené orgány o skutečnosti, že a účastníci řízení mohou své námítky a dotčené orgány svá stanoviska účinně uplatnit nejpozději při ústním jednání, přičemž k později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Odvolacím správním orgánem bylo rovněž ověřeno, že účastníci řízení byli stavebním úřadem poučeni nejenom o lhůtě, ve které mohou námítky účinně uplatnit, ale také o tom, jaké námítky mohou dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatňovat. Při zahájení a v průběhu řízení stavební úřad správně vymezil okruh účastníků stavebního řízení v souladu s ust. § 109 stavebního zákona a odvolací správní orgán se s takto stanoveným okruhem účastníků řízení ztotožňuje. V průběhu řízení dal stavební úřad možnost účastníkům seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí a uplatnit případné námítky či důkazy. Po provedeném řízení vydal stavební úřad podle ust. § 129 odst. 2 a 3 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí, kterým výše uvedenou stavbu dodatečně povolil. Odvolací správní orgán konstatuje, že při přezkoumání postupu stavebního úřadu v průběhu jím vedeného řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nebyly odvolacím správním orgánem zjištěny nedostatky takové povahy, že by postup stavebního úřadu nebyl v souladu se zákonem.

Pokud se týká posouzení souladu záměru s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona, odvolací správní orgán má za to, že tyto skutečnosti nebyly v napadeném rozhodnutí dostatečně posouzeny. Vzhledem k tomu, že odvolací řízení tvoří s řízením o dodatečném povolení stavby vedeným před prvoinstančním orgánem jeden celek, odvolací správní orgán doplňuje odůvodnění napadeného rozhodnutí v souvislosti s posouzením záměru s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona následujícím způsobem. Odvolací správní orgán ověřil, že stavba je jako stavba občanské vybavenosti v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, neboť se nachází v plochách veřejné vybavenosti. Přístavba pivnice i venkovní posezení jsou svým provedením dále v souladu s požadavky na ochranu architektonických i urbanistických hodnot v území. Odvolací správní orgán dále ověřil, že stavba je v souladu s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní i technickou infrastrukturu a s požadavky dotčených orgánů

Odvolací správní orgán ověřil, že projektová dokumentace je zpracovaná v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a je zpracovaná fyzickou osobou oprávněnou ke zpracování projektové dokumentace na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. V projektové dokumentaci jsou v odpovídajícím rozsahu řešeny obecné požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě a předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Napadené rozhodnutí stavební úřad kromě posouzení podle ust. § 90 stavebního zákona dostatečně odůvodnil, v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad také odůvodnil stanovený okruh účastníků řízení. Součástí odůvodnění je i vypořádání námitek uplatněných účastníky v průběhu řízení. Stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvedl v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Výrok rozhodnutí byl stavebním úřadem dostatečně odůvodněn.

Stavební úřad a následně i odvolací správní orgán ověřil, že stavebník má k pozemkům, na kterých je stavba umístěna, vlastnické či jiné právo. Žádost o vydání dodatečného povolení stavby byla podána na předepsaném formuláři. K žádosti stavebník doložil projektovou dokumentaci ověřenou autorizovanou osobou. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že stavebník v rámci řízení o dodatečné povolení stavby předložil doklady potřebné k posouzení předmětné stavby tak, jak předepisuje zákon. Odvolací správní orgán po přezkoumání postupu stavebního úřadu v průběhu řízení ani při vydání napadeného rozhodnutí nezjistil nedostatky takové povahy, které by byly důvodem k zásahu do napadeného rozhodnutí jeho změnou nebo zrušením.

Odvolací správní orgán nedošel k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil

#### **Vypořádání s námitkami odvolatelky:**

K námitce odvolatelky, že stavební úřad se nezabýval námitkami odvolatelky a nepostupoval v souladu s požadavky ust. § 2 až 5 správního řádu zabývajícími se zásadami činnosti správních orgánů, odvolací správní orgán uvádí, že po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, který vydání rozhodnutí předcházelo, nezjistil, že stavební úřad postupoval v rozporu s právními předpisy. Námitkami odvolatelky se stavební úřad zabýval na straně 9 až 10 napadeného rozhodnutí, přičemž z vypořádání stavebního úřadu vyplývá, že námitkám odvolatelky nebylo vyhověno. Odvolací správní orgán ověřil, že stavební úřad v případě námitek odvolatelky postupoval podle ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných

požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. V případě námítky občanskoprávní povahy si o ní stavební úřad učiní úsudek a ve věci rozhodne; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv. Stavební úřad po posouzení námitek odvolatelky neshledal jejich důvodnost a vydal rozhodnutí, kterým dodatečně povolil předmětnou stavbu.

Pokud se týká námítky odvolatelky na vybudování pevného oplocení v délce 20 m a výšky 1,5 m, který by zabránil znečištění jejího pozemku uživateli pivnice, odvolací správní orgán uvádí, že řízení o dodatečném povolení stavby je vedeno na základě žádosti stavebníka a o předmětu žádosti se rozhoduje. Předmětem žádosti je změna dokončené stavby, a to o přístavba pivnice ke kulturnímu domu se sociálním zařízením, salonek s posezením a stavební úpravy, přičemž stavba oplocení není součástí obsahu žádosti. Odvolatelka se v řízení vedeném na základě žádosti nemůže domáhat vybudování jiné stavby, o kterou stavebník nežádá, neboť stavební úřad je obsahem žádosti vázán a obsah žádosti projedná. Jak již bylo výše uvedeno, předmětná stavba je v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona a žádné další podmiňující stavby nebyly vyžadovány.

Odvolatelka dále nesouhlasí se závěry stavebního úřadu, že pivnice je vybavena dostatečným počtem sociálních zařízení a nelze předjímat nepřístojné chování uživatelů pivnice, přičemž toto tvrzení stavebního úřadu považuje odvolatelka za pouhou spekulaci, neboť má s chováním opilých osob v blízkosti jejího pozemku letité zkušenosti.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že lze souhlasit s tvrzením stavebního úřadu, že počet sociálních zařízení splňuje požadavky právních předpisů. Odvolací správní orgán dále uvádí, že stavebník ve vyjádření k podanému odvolání uvedl, že pohostinská činnost se provozovala v této pivnici od začátku 90-tých let až do roku 2015, kdy byly vypovězena smlouva s provozovatelem. Sama odvolatelka dosavadní provoz pivnice nijak nezpochybnila, resp. zdůraznila, že s chováním opilých osob vykonávajících potřebu na její pozemek má letité zkušenosti. K uvedenému je nutno uvést, že změnou dokončené stavby nevzniká zcela nová situace, kterou by musela odvolatelka nově snášet a to nad míru nepřiměřenou místním poměrům a nad obvyklé dosavadní užívání jejího pozemku. Proto odvolací správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o změnu dokončené stavby, jejíž účel užívání se nemění, a proto se nejedná o situaci, která by v řešeném území způsobila vznik nových nežádoucích imisí, které by podstatně omezily obvyklé užívání pozemku odvolatelky. Odvolací správní orgán má za to, že odvolatelka se prostřednictvím namítaného hluku z pivnice či znečišťování jejího pozemku snaží odstranit stávající stav, který byla nucena dlouhodobě snášet, nicméně při posouzení, zda lze stavbu dodatečně povolit nebylo zjištěno, že změnou dokončení stavby dojde ke zhoršení stávajícího stavu či vznik nových nežádoucích imisí. K řešené dodatečně povolované změně stavby vydala závazné stanovisko Krajská hygienická stanice Zlínského kraje ze dne 8. 1. 2016, č. j. KHSZL01237/2016, která k zajištění hygienické nezávadnosti stavby stanovila podmínky. Dále byla doložena hluková studie - výpočet hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb za provozu v pivnici v objektu kulturního domu Lubná č. p. 161 zpracovanou RNDr. Jiřím Matějem, z níž plyne závěr, že ekvivalentní hladina akustického tlaku šířeného z interiéru provozní místnosti a salonku pivnice bude na hranici chráněného venkovního prostoru stavby nejbližšího rodinného domu menší než hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru pro denní i noční dobu.

K doložené hlukové studii odvolatelka uvedla, že její závěry jsou zcela neobjektivní a je až zarážející, že odborná firma provede měření a posouzení v době, kdy dotčené zařízení není v provozu.

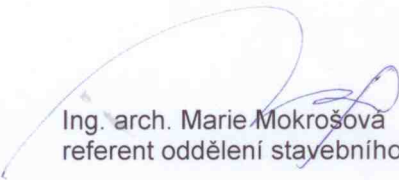
K tomu odvolací správní orgán uvádí, že hlukovou studii si nechal stavebník zpracovat, aniž by ji vyžadoval dotčený orgán, tj. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, který zájmy chráněné zákonem o ochraně veřejného zdraví chrání. Tento dotčený orgán dospěl v závazném stanovisku ze dne 8. 1. 2016, č. j. KHSZL01237/2016 k závěru, že jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví se stavbou souhlasí, a doložení hlukové studie k posouzení hluku z provozu pivnice nevyžadoval. Dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Stavebník i přes skutečnost, že Krajská hygienická stanice Zlínského kraje zpracování hlukové studie pro vydání závazného stanoviska nepožadovala, nechal hlukovou studii zpracovat, přičemž její závěry považuje odvolatelka za neobjektivní. Pro svá tvrzení však odvolatelka nedoložila relevantní důkaz, např. hlukovou studii s opačným závěrem. K námitce, že měření bylo provedeno v době, kdy zařízení není v provozu, odvolací správní orgán uvádí, že do doby povolení užívání stavby zařízení nesmí být užíváno. V hlukové studii se na straně 2 uvádí, že úkolem studie je stanovit úrovně hladin v chráněném prostoru blízkých staveb v době provozu v pivnici a navazujícím salonku. Dále studie obsahuje popis posuzované stavby dle projektové dokumentace, její rozměry a materiálové řešení, druh větrání či polohu stavby s umístěním výpočtového bodu (u nejbližší stavby v okolí – tj. dům odvolatelky). Dále se studie na straně 5 zabývá provozem pivnice a hladinou hluku v souvislosti s pravděpodobným počtem hostů užívajících řešené prostory jak v denních, tak i v nočních hodinách, v nichž studie předpokládá s větším počtem hostů. Jak již bylo výše uvedeno, ze závěru výpočtů plyne, že ekvivalentní hladina akustického tlaku šířeného z interiéru provozní místnosti a salonku pivnice bude na hranici chráněného venkovního prostoru stavby

nejbližšího rodinného domu menší než hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru pro denní i noční dobu.

**Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

  
Ing. arch. Marie Mokrošová  
referent oddělení stavebního řádu



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Kroměříž, Obecního úřadu Lubná a Krajského úřadu Zlínského kraje a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmutí bude vráceno potvrzené zpět, odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje.

vyvěšeno dne: 19.12.2018

sejmuto dne: 4.1.2019

razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti



Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a odst. 2 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení, dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu, přičemž za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajského úřadu Zlínského kraje.

**Obdrží:**

*účastníci dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)*

Ing. Milan Kočař, Kollárova č.p. 1007/45, 767 01 Kroměříž 1

- zastoupení pro: Obec Lubná, Lubná 177, 767 01 Lubná

*Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou, a to:*

Obec Lubná, IDDS: 23tavj9

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

E.ON Česká republika, s. r. o., IDDS: 3534cwz

GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IDDS: a2pgx2s

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. st. 88, 76, 98, 213, 99, 84, 77, 96/1, 302, 78, 87, 96, 80, 85, 246, parc. č. 746/9, 969/2, 746/46, 75, 2106, 2866, 2868, 2076/22, 2135, 971/2, 2119, 76, 746/8, 746/41, 746/16, 746/44, 2869, 2076/18, 2076/19, 2131/5, 2131/6, 2131/7, 2076/23, 746/18, 78, 2107, 746/34, 2872, 746/24, 746/7, 82, 2090, 2076/7, 2045/60, 2076/6, 3724, 2871, 3723, 2867, 2870, 2108, 2076/5, vše v katastrálním území Lubná u Kroměříže

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Lubná č. p. 76, č. p. 36, č. ev. 14, č. p. 173, č. p. 74, č. p. 58, č. p. 122, č. p. 69, č. ev. 12, č. p. 72, č. p. 83, č. p. 37 a č. p. 61

**Na vědomí:**

Městský úřad Kroměříž, Stavební úřad, IDDS: bg2bfur